

# **ESTUDIO SOBRE LOS TIPOS DE ENTREVISTAS EN EL TESTIMONIO DE TESTIGOS**

**M<sup>a</sup> Isabel Puertas Martín<sup>1</sup>**

## **RESUMEN**

El objetivo de este trabajo es realizar un estudio comparativo entre dos formas diferentes de abordar la entrevista en el testimonio de testigos. En primer lugar, fue necesario concretar aquellas variables a observar tras la visualización del vídeo de “abuso”. Una vez definidas las variables de Número de Participantes, Aspecto físico de la agredida, Aspecto físico de los agresores y Secuencia de los hechos, se pasó la visualización del vídeo a 30 sujetos, donde se asignaron por azar las personas que correspondían a un grupo u otro (grupo de Entrevista Cognitiva vs. Narración Libre). Posteriormente se realizó un estudio analítico, observacional, de ensayo en la comunidad. Los resultados demuestran una mayor identificación de información en cuanto a la información proporcionada del número de participantes y aspecto físico de la agredida y agresores en aquellos testigos donde se les interroga con la entrevista cognitiva, frente a los que narran libremente los hechos, sin embargo no hay diferencias significativas en la secuencia de los hechos en ambos grupos.

**PALABRAS CLAVE:** Testimonio de testigos, entrevista cognitiva, narración libre, exactitud, declaraciones.

---

<sup>1</sup> e-mail de contacto:  
[isabelpuertas@usal.es](mailto:isabelpuertas@usal.es)

## **ABSTRACT**

The objective of this work is to carry out a comparative study between two different ways of approaching the interview in witness testimony. In the first place, it was necessary to specify the variables to be observed after viewing the "abuse" video. Once the variables of number of participants, physical aspect of the victim, physical aspect of the aggressors and sequence of events were defined, the visualization of the video was passed on to 30 subjects, where the people who corresponded to one group or another were assigned by chance (group of Cognitive Interview vs. Free Narration). Subsequently, an analytical, observational, trial study was conducted in the community. The results show a greater identification of information in terms of the information provided on the number of participants and the physical appearance of the assaulted and aggressors in those witnesses who are interrogated with the cognitive interview, as opposed to those who freely narrate the facts, however there are no significant differences in the sequence of events in both groups.

**KEY WORDS:** Witness testimony, Cognitive interview, free narration, accuracy, declarations.

## 1 INTRODUCCIÓN

### 1.1 Justificación del trabajo

En España, el interés por el testimonio de testigos desde otras profesiones como abogados o policías, ha sido moderado; desde el punto de vista de un psicólogo presenta una gran relevancia debido a las contribuciones que podemos aportar en estas ramas, ya sea referente a la credibilidad de sus declaraciones, a ver la influencia negativa que sobre el testigo pueden ejercer quien lo interroga, o saber diferenciar la calidad de esos testigos...

El trabajo se ha encuadrado en la exactitud de los testigos, puesto que los sujetos que han accedido al estudio lo han hecho de manera voluntaria y libre, con lo cual se considera más adecuado analizar las variables relativas a la exactitud de esas declaraciones, que a la veracidad de los testimonios.

Por otro lado, la decisión de investigar el tipo de entrevista utilizada en el recuerdo de un hecho delictivo es debida a las controversias que existen actualmente en el campo de la psicología forense para determinar los procedimientos más eficaces para obtener las declaraciones de los testigos, hay autores que creen que la narración libre es la más acertada, otros autores prefieren las entrevistas estructuradas, sean abiertas o cerradas. Alonso-Quecuty (1993) señala como solución a esta paradoja la utilización conjunta de ambos tipos de entrevistas: en primer lugar, la forma narrativa y posteriormente, la forma interrogativa.

### 1.2 Fundamentación teórica

#### 1.2.1 Concepto de la Psicología del Testimonio.

Se entiende por Psicología del Testimonio al conjunto de teorías obtenidas a través de los resultados del campo de la Psicología Experimental y Social (Bull, 1998; Massip, Garrido y Herrero, 2005). Los objetivos que tiene esta rama se basan en el análisis de la información

aportada por el sujeto en un hecho delictivo, además de determinar cómo de creíbles y exactos son los testimonios aportados por el testigo presenciales.

Sujeto → Narración → Prueba de memoria + Procesos lingüísticos → Declaración

Siguiendo la línea de Diges y Alonso Quecuty (1993) se toma el testimonio de testigos en torno a dos puntos centrales:

El primero parte del supuesto que el testigo aporta una información honesta sobre el suceso, pero su memoria puede estar sujeta a error, así se movería en un continuo de Exactitud e Inexactitud de la información.

El eje siguiente se establece en torno a una continuidad entre la Verdad- Falsedad del testimonio.

Por tanto, la verdad de lo que recuerda el testigo sobre un hecho presenciado no siempre dependerá de su voluntad; aun teniendo la intención de ser completamente honesto, un testigo puede modificar su declaración en función de diversos factores (Manzanero, 1994). En este sentido Loftus (1979); Massip, Garrido y Herrero (2004) afirman que el propio testigo podría llegar a modificar la versión de los hechos en función de cómo se recupere esa información. La memoria humana codifica y recupera la información relevante en función de experiencias pasadas o creencias personales, y se ve afectada por el paso del tiempo. Por ende, el marco de este estudio se puede encuadrar en torno a los problemas de error y la mentira Muñoz Sabaté, Bayés y Munné, (1980).

El intento de establecer parámetros de calidad de los testimonios aportados por los sujetos, se relaciona estrechamente con la exactitud y credibilidad del testimonio. La investigación centra su punto central en cómo tomar declaración a los testigos, evitando que en el proceso de obtención de datos, los métodos de entrevista afecten lo menos posible en

la recuperación del suceso por parte del testigo. (Mira y Diges, 1991). Desde este punto de vista, la evaluación de la declaración se orienta en términos de exactitud-inexactitud de la información (Hyman, Husband y Billing, 1995).

Para encuadrarnos en el eje de la exactitud del testimonio se debe rechazar la vieja concepción de la memoria como una cinta de vídeo que todo lo graba con precisión. Es importante huir de

este error en la medida en que la exactitud del testimonio ha sido siempre una función ligada exclusivamente a la memoria.

Diges y Mira, citados por Alonso (1997) señalan como las principales creencias erróneas en relación con la exactitud del testimonio:

- La violencia del incidente favorece su recuerdo (focalización del arma vs recuerdo de destellos: recuerdo puntual y específico frente a recuerdo intenso y rico)
- Las mujeres son peores testigos en los sucesos violentos.
- Los niños son sugestionables.
- Los policías creen que es mejor la técnica de interrogatorio mediante preguntas e interrupciones del relato.
- La hipnosis es un procedimiento de confianza para la exactitud del testimonio.

### 1.2.2 Obtención de declaraciones.

Se entiende por declaración al relato de lo que la persona recuerda y recupera de su memoria en torno al evento en cuestión. Tulving y Pearlstone (1966) inciden entre el nivel de disponibilidad y el nivel de accesibilidad a los datos codificados tras el suceso; en algunas ocasiones esta información queda retenida y depende de la eficacia del procedimiento utilizado para poder recuperar esa información (Tulving y Osler, 1968).

Tipos de entrevista.

Se observan dos formas de entrevista para fomentar la recuperación de recuerdos. Están las técnicas de entrevista según su forma narrativa, las que se le pide al entrevistado que

“cuente lo qué pasó” y éste se limita a narrar los hechos tal y como los recuerda, cómo es el caso de la narración libre. Por el contrario, la forma interrogativa en la que previamente se prepara una serie de preguntas que la persona debe contestar sobre el evento, como es el caso de la entrevista cognitiva.

Fisher y Geiselman (1988) diseñaron un procedimiento complejo para la entrevista forense de testigos, es una alternativa a los métodos tradicionales de entrevista que denominaron Entrevista Cognitiva (E.C.). Se compone de una serie de técnicas que tratan de organizar las diferentes declaraciones desde cuatro estrategias mnésicas: reconstrucción del contexto, recuperación del máximo número de detalles, situación recordada desde diferentes puntos de vista y desde diferentes puntos de partida.

1) Reconstrucción del contexto. Con esta técnica se fomenta la activación del recuerdo, es decir, se le pide al sujeto que trate de situarse mentalmente en el lugar del suceso, teniendo en cuenta:

- Elementos emocionales: “Trata de recordar cómo te sentías”...
- Elementos secuenciales: “Piensa lo que estabas haciendo en ese momento”,...
- Características perceptuales: “¿Qué veías?, ¿Qué oías?, ¿Qué olías?”..

La razón que subyace a esta técnica es el principio de codificación específica de Tulving, así la información contextual de un suceso se codifica junto con el evento y se conecta de una manera asociativa (Tulving y Thompson, 1973). A su vez, la recuperación verbal del suceso depende del grado en que los índices ambientales de la situación en la que se lleva a cabo el recuerdo se solapan con las propiedades previamente codificadas (Tulving, 1983).

2) Recuperación del máximo número de detalles, se pide que se imagine en la misma situación de nuevo y que intente recordar todos los detalles posibles, así se obtiene una primera versión de lo sucedido. Esta declaración es de tipo narrativo, se le permite hablar, no se le interrumpe y no se le realizan preguntas.

Se advierte al testigo, en el recuerdo de detalles periféricos de la situación, por insignificantes que puedan parecer.

3) Cambio de “perspectiva”: aquí se le anima al sujeto que se ponga en el lugar de la

víctima, o de otro testigo del suceso o incluso en el lugar del agresor, y que informe cómo se siente desde esa perspectiva. Así obtenemos una segunda versión de la entrevista, desde una perspectiva diferente.

Bower y Morrow (1990) afirmaron que se recuerdan más datos de la perspectiva del personaje, cuando se produce un proceso de identificación con la persona. Recordamos más detalles de la perspectiva del personaje con el que nos hemos sentido identificados. Al adoptar un punto de vista diferente, recuperamos un número mayor de información codificada.

- 4) Situación recordada desde diferentes puntos de partida, el recuerdo en “orden inverso”. Cuando recuperamos la información desde procesos memorísticos, existe cierta tendencia a recordarla mediante un esquema mental de la situación, más que la situación en sí misma. (Ibid, 1990). En esta parte de la entrevista cognitiva, se intenta que el testigo nos aporte datos haciendo intervenciones para que continúe recuperando información con mayor detalle o aspectos que ha podido omitir porque le resultan irrelevantes desde distintos momentos del evento.

Mediante la Entrevista Cognitiva desaparece el inconveniente de escasos datos aportados en relación con los métodos de narración (Jiménez Serrano, 2015).

### 1.3 **Objetivos.**

#### 1.3.1 **Objetivo general.**

El objetivo general de este estudio es encontrar diferencias significativas en el tipo de entrevista utilizada para la obtención de información ante la declaración de un suceso.

#### 1.3.2 **Objetivos específicos.**

- Demostrar que se puede favorecer el recuerdo de un suceso mediante estrategias estructuradas.
- Identificar las variables relevantes en el testimonio de testigos.

- Analizar hacia dónde se dirige la atención por parte de los sujetos, al recordar la

información del suceso.

- Determinar la cantidad de detalles necesarios en cada variable para dicha información sea considerada como opción correcta o incorrecta.

#### 1.4 Hipótesis.

Se espera que los sujetos que han pasado por la entrevista cognitiva den un testimonio con mayor información exacta sobre el número de personas que intervienen en la agresión, mayor información sobre el aspecto físico de la agredida, mayor información sobre el aspecto físico de los agresores y que recuerden mejor la secuencia de los hechos ocurridos, que los sujetos que han realizado una narración libre.

## 2 **METODOLOGÍA**

### 2.1 Definición de Variables.

Las variables elegidas han sido:

La variable independiente (VI) es el tipo de entrevista:

- Entrevista cognitiva (Grupo 1)
- Recuerdo o narración libre (Grupo 2)

Las variables dependientes (VD) son:

- Número de participantes.
- Aspecto físico de la agredida.
- Aspecto físico de los agresores.
- Secuencia de los hechos.

También se incluyeron las variables de edad y sexo de los participantes.

Tipo de entrevista: los sujetos se eligieron al azar entre la Entrevista Cognitiva o la Narración Libre.

Número de participantes: En el plano corto del video aparecen 5 individuos más la protagonista, tres de las cuales son 3 mujeres y 2 varones. Al finalizar el vídeo, aumentan el plano y se puede apreciar que son 10 personas las que están en el aula, alrededor de

la chica.

Puesto que los agresores que más se ven son 4, dos chicas y dos chicos. Damos como válida la opción de respuesta de aquellos sujetos que al menos hayan visto cuatro o más participando en la agresión.

Aspecto físico de la protagonista (agredida): En el aspecto físico de la agredida hay 6 características de su aspecto físico claramente identificativas, con lo cual damos la opción correcta cuando los sujetos al menos describen 3 o más de esas características.

- 1) Mujer.
- 2) Pelo corto, morena o castaña.
- 3) Ojos verdes o claros.
- 4) Camiseta de manga corta y color verde.
- 5) Parece triste.
- 6) No lleva pendientes, ni adornos,...

Aspecto físico de los agresores: En el aspecto físico de los agresores se dan las siguientes características:

- 1) Chico con camiseta naranja, pelo corto y moreno, compleción grande.
- 2) Chico con camiseta verde, pelo largo y desaliñado, collar de cuero y varias pulseras de cuero en la muñeca.
- 3) Chica de atrás, pelo liso, largo y rubio. Camiseta gris con búho de colores.
- 4) Chica de la izquierda: con pelo largo, moreno y ligeramente rizado. Nariz aguileña. Camiseta tirantes beige y otra debajo naranja.
- 5) Chica de la izquierda con un camiseta rosa (prácticamente no se la ve).

La opción correcta en este ítem será cuando al menos sean capaces de identificar 1 o 2 características, de 3 o más sujetos.

Secuencia de los hechos:

La secuencia de los hechos es la siguiente:

- 1) La profesora anuncia en viaje a Veracruz, dentro de un mes. Para poder asistir es necesario un permiso firmado por los padres, que deberán llevarlo antes del viernes. Se tienen que organizar en grupos de 4 para los dormitorios.
- 2) La profesora sale del aula y los alumnos cantan “Estas son las mañanitas,...” mientras rodean a la protagonista.
- 3) Le ponen un gorro de fiesta de cumpleaños y colocan una tarta en su mesa. Un chico con camiseta naranja la coge del cuello y la menea.
- 4) Se ve a 5 personas a su alrededor: tres chicas y dos chicos. La obligan a comer la tarta (que debe estar malísima, por la reacción de la chica)
- 5) No le gusta, deja de comerla y tapan su nariz. Como no abre la boca, se la dan a la fuerza mientras le dicen ¡Trágate!
- 6) Los compañeros se ríen de la situación diciendo: ¡Qué asco!
- 7) El chico de la camiseta verde la estampa la cabeza contra la tarta.
- 8) Se aumenta el plano y se ve que son 10 personas las que se encuentran haciendo bullying.
- 9) Le cantan una canción “Estas son las mañanitas,...”, ella vomita y los compañeros se van del aula.

Se acepta como válida si el sujeto hace referencia al menos 5 hechos de los 9 que aparecen.

## 2.2 Participantes.

Antes de iniciar este apartado, se hace necesario abordar una consideración previa y es que se va a tratar sobre el testimonio de personas que acuden a colaborar voluntariamente en un estudio y no de la declaración de imputados que pueden llegar a mentir.

La muestra está formada por 30 participantes mayores de edad, en edades comprendidas 15

entre los 20 y 56 años, de distintos sexos (70% mujeres y 30% varones), de diferentes niveles de estudio y profesión (psicólogos, sociólogas, esteticistas, tatuador, mecánicos, vigilantes de seguridad, comerciales, personal de atención sociosanitaria, hosteleras, dependientas, amas de casa,...), que accedieron a participar de forma voluntaria en el estudio, distribuidos aleatoriamente en dos grupos.

Así la muestra elegida es representativa de la población en general, ya que cualquier persona, independientemente de su profesión o nivel de estudios puede ser testigo presencial de un hecho delictivo.

La asignación a un grupo u otro de sujetos, se ha realizado al azar. Se les pedía a las distintas personas que sacasen de una bolsa un papel, en la cual había previamente introducidos dos papeles doblados, en uno estaba escrito Entrevista Cognitiva y en el otro Narración Libre. Se iban asignando a un grupo u otro en función del papel sacado.

Como la entrevista cognitiva fue sacado un mayor número de veces, los últimos 6 sujetos fueron asignados al grupo de narración libre, para que hubiese la mitad de sujetos en ambos grupos.

### 2.3 Diseño.

De entre los 30 sujetos que se les ha aplicado la prueba, a 15 de ellos se les pasaron de forma grupal, en un proyector se visionó el vídeo, la asignación a un grupo u otro se realizó de la misma forma al azar, sacando ellos el papel, al resto de los sujetos se les pasó de forma individual.

Antes de iniciar la prueba, se les informaba a todos los sujetos del motivo de este trabajo, del tipo de entrevista que iban a responder y del carácter voluntario del mismo.

Así como se le indicaba algunas instrucciones:

- Estar muy atentos a la hora de visionar el video.
- Redactarlo de la manera más fiel posible a lo visto.
- Contestar de manera sincera, se insiste en la importancia de este punto, así como se hacía énfasis en el anonimato de las respuestas.
- Contestar de manera individual (en el caso de la aplicación en grupo)
- Todas las opciones de respuesta son válidas, no hay ninguna buena, ni mala.

## 2.4 Instrumentos.

Los instrumentos utilizados en el estudio ha sido el vídeo del abuso escolar de una duración de 2,57 segundos.

Las instrucciones para la recogida de datos se daban junto con el tipo de entrevista que le hubiese tocado. Ver Anexo I

La entrevista cognitiva, formada por sus cuatro procedimientos de ayuda al recuerdo de los testigos de incidentes. Ver Anexo III

La narración libre, en ella se le pide que cuente todo lo que recuerde de lo sucedido, empleando sus propias palabras, como si fuera un testigo real del episodio. Ver Anexo II.

## 2.5 Procedimiento.

Bien de forma individual o grupal, se reunían a los participantes del estudio y se les daba unas instrucciones para la recogida de datos, de lo que tenían que hacer, ver Anexo I.

Posteriormente se pasaba al visionado del vídeo y se les entregaba la entrevista escrita en función del grupo asignado libre o entrevista cognitiva, ver ANEXO II y III.

## 2.6 Análisis.

Las técnicas y test estadísticos empleados han sido:

- En variables cualitativas (nominales): distribución de frecuencias y porcentajes, con estimación del intervalo de confianza al 95%.
- Test Chi-cuadrado y Test de Fisher, para el cruce de variables cualitativas (2x2). Estimación del tamaño del efecto mediante  $R^2$  desde la V de Cramer.
- Test T de Student para la diferencia de medias.

El nivel de significación fijado es el habitual 5% (significativo si  $p < .05$ ).

## 3 RESULTADOS.

Descripción de la muestra.

Se dispone de un total de 30 sujetos participantes con edades comprendidas entre los 20 y los 56 años, con mediana en 32.5 años. La edad media es de 34.7 (IC al 95%: 30.6 – 38.8; desviación estándar: 10.96). La distribución presente una ligera asimetría hacia las edades más jóvenes, lo que conlleva un desvío significativo pero leve ( $p < .05$  en el Test de bondad de ajuste de Shapiro-Wilk) con respecto al modelo de la campana normal de Gauss (fig. 2).

Una mayoría de la muestra total, 21, el 70% son mujeres, frente al restante 30% de hombres (fig. 1). La edad media de estos hombres (41.3; d.e. 11.09) es sensiblemente mayor que la edad media de las mujeres (31.9; d.e. 9.85) diferencia que alcanza la significación estadística para  $p < .05$  (Student:  $t = 3.32$ ; 28 gl;  $p = .028$ ).

Figura 1: Diagrama de sectores. Composición de la muestra según GÉNERO.

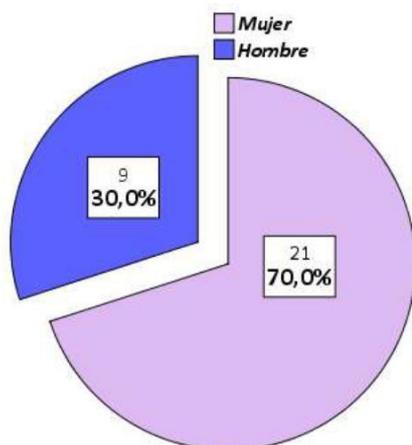
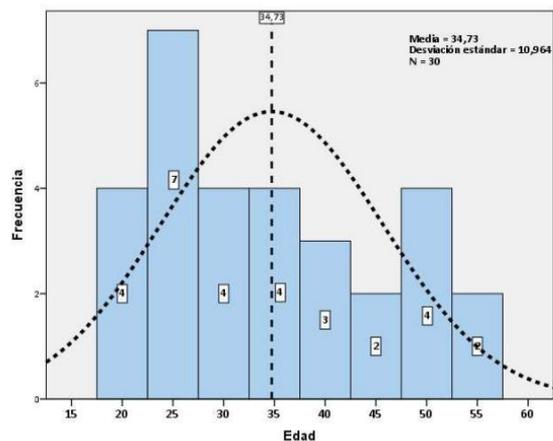


Figura 2: Histograma. Composición de la muestra según EDAD.



Estos participantes son divididos en 2 grupos iguales ( $n = 15$ ) en función del tipo de entrevista realizada: Narración libre vs Entrevista cognitiva, que se constituye como el factor principal de este estudio de investigación.

Descriptiva de los parámetros recogidos.

De cada participante se ha recogido 4 informaciones, en forma dicotómica (Sí/No). La descriptiva de estas 4 variables se presenta en las figuras de la 3 a la 6. Analizando estos resultados, podemos concluir que con independencia de la forma en que se realiza la entrevista para recoger la información:

- Una mayoría de los participantes, 19, el 63.3% recuerdan al menos a cuatro 4 sujetos de los que aparecen en el video. El reducido N de la muestra total, impide que podamos afirmar que son mayoría estadísticamente significativa ( $p > .05$ ) pero sí que indican una tendencia clara (IC al 95% de confianza: 45.0% - 81.6%).
- Algo menos de la mitad de la muestra, 14, el 46.7%, recuerda al menos tres aspectos de la protagonista. Por tanto se debe de admitir que no hay una mayoría de personas ( $p > .05$ )

que tengan este recuerdo (IC al .95: 27.7% - 65.6%) y que en esta variable tenemos un 50% / 50%.

- De forma bastante evidente menos de la mitad de la muestra, 11, el 36.7%, es capaz de recordar al menos 2 aspectos de los agresores (IC .95: 18.4% - 55.0%). Y aunque no podemos admitir que sea una minoría significativa ( $p > .05$ ) sí que podemos aceptar que marcan una tendencia.
- Y finalmente, una evidente mayoría que esta vez sí que es estadísticamente significativa ( $p > .05$ ) recuerda la secuencia de lo ocurrido, 26, el 86.7% (IC al .95%: 73.8% - 99.6%).

En consecuencia, se tiende a recordar los hechos y los sujetos que aparecen en la secuencia presentada en el video. Aproximadamente la mitad, ya no recuerda aspectos concretos de la víctima y muy pocos, son capaces de tener un buen recuerdo de los agresores.

Figura 3: Diagrama de sectores. Recuerdo del número de participantes en la agresión (N=30)



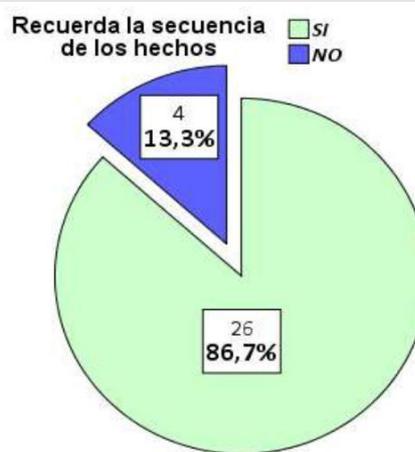
Figura 4: Diagrama de sectores. Recuerdo de los aspectos de la víctima.



Figura 5: Diagrama de sectores. Recuerdo de los aspectos de los agresores.



Figura 6: Diagrama de sectores. Recuerdo de la secuencia de los hechos.



Diferencias en función del tipo de entrevista.

A continuación se procede a cruzar el resultado de estos 4 parámetros de información recogida con el tipo de entrevista. La naturaleza cualitativa/categorica de las variables nos recomienda el uso del conocido Test no-paramétrico de Chi-cuadrado de independencia. Aunque es cierto que se trata de una prueba estadística para determinar la existencia/ausencia de relación entre variables categóricas, de la existencia de la misma se puede inferir la existencia de diferencias significativas en las variables de respuesta entre las categorías del factor (en este caso tipo de entrevista) a partir de los valores de los residuos estandarizados corregidos que son valores similares a las Z de la normal (se considera indicativo de significación cuando estos residuos son  $\geq 2$ ). No obstante el N reducido de la muestra total (30) puede producir la existencia de frecuencias esperadas (en Chi-cuadrado) menores a 5, situación en la que es más recomendable emplear el Test de la probabilidad exacta de Fisher. Ante esta duda, se ha optado por emplear ambos y tomar la correspondiente decisión estadística en función de las p-sig aportadas por los dos métodos. Así mismo, de nuevo lo reducido del N recomienda que más allá de la significación se estudie el tamaño del efecto. Para el cruce de variables categóricas la forma más adecuada de calcular el tamaño del efecto es mediante  $R^2$  desde el valor del coeficiente V de Cramer. Un tamaño del efecto, superior al 11% es indicativo de sólida asociación de las variables de respuesta con el factor, aunque no se logre probar la significación estadística.

Los resultados de estos cruces se resumen en la tabla 1 que sigue a continuación. La coincidencia entre el Test Chi-cuadrado y el de Fisher es total, de manera que es indistinto el uso de uno u otro para realizar la interpretación. Según estos resultados, se ha encontrado que:

- Tiene un recuerdo de al menos 4 personas que aparecen en el video el 80% de los casos del grupo de entrevista cognitiva frente a un 46.7% del grupo de recuerdo libre (un 33.3% de diferencia). A pesar de estos datos, lo reducido de la muestra impide demostrar estadísticamente la significación de la relación y por tanto de la diferencia ( $p > .05$ ). Sin embargo el elevado tamaño del efecto (12%) nos indica que sí que existe tal relación y por tanto tenemos una evidencia estadística en la que apoyarnos para poder admitir que la entrevista cognitiva favorece este recuerdo.
- Tienen un recuerdo de al menos tres aspectos de la víctima el 66.7% de los participantes de la entrevista cognitiva y el 26.7% de los del recuerdo libre. Esta gran diferencia, del 40% (IC al .95: 4.6% - 75.4%) es estadísticamente significativa ( $p < .05$ ) debido, por tanto, a la existencia de relación del factor tipo de entrevista con este recuerdo. El tamaño del efecto es grande (16.1%). En conclusión tenemos evidencias sólidas para admitir que la entrevista cognitiva favorece este recuerdo en concreto.
- Recuerdan al menos dos aspectos de los agresores, un 53.3% de participantes en el grupo de entrevistas cognitiva frente a un 20% del grupo de recuerdo libre. La diferencia (del 33.3%) a pesar de ser elevada, de nuevo por causa del N reducido, no alcanza la significación estadística ( $p > .05$ ) pero como en la primera variable el efecto elevado (del 12%) es un indicativo de la existencia de relación entre la variable. Esta es, por tanto, una evidencia suficiente para poder admitir que también la entrevista cognitiva favorece este tipo de recuerdo.
- Por último, recuerda la secuencia de los hechos el 93.3% de los sujetos del grupo de entrevista cognitiva y el 80% de los del grupo de recuerdo libre; por lo que la diferencia es bastante menor en esta variable (solo del 13.3%) que además de no ser significativa ( $p > .05$ ) tampoco va acompañada de un tamaño del efecto suficiente (3.8%). En

Conclusión, la entrevista cognitiva no mejora el recuerdo de la secuencia de los hechos en comparación con el recuerdo libre.

**Tabla 1:** Análisis comparativo/asociativo. Diferencias en el Recuerdo en función del Tipo de entrevista. N=30.

Variable	Tipo de entrevista		Test Chi cuadrado		T. Fisher	Tamaño del efecto
	COGNITIVA	RECUERDO	Valor	P valor	P valor	
		LIBRE				
Recuerdo >=4 personas	80.0 % (12)	46.7 % (7)	3.59 NS	.064	.064 NS	.120
Recuerdo >=3 asp. víctima	66.7 % (10)	26.7 % (4)	4.82 *	.033	.033 *	.161
Recuerdo >=2 asp. agresores	53.3 % (8)	20.0 % (3)	3.59 NS	.064	.064 NS	.120
Recuerdo de secuencia hechos	93.3 % (14)	80.0 % (12)	1.15 NS	.299	.299 NS	.038

N.S. = NO significativo al 5% (p>.05) \* = Significativo al 5% (p<.05)

Efecto del sexo del entrevistado.

En la muestra la mayoría de los participantes, como ya se dijo, son mujeres (70%). Comparando por grupos, en el de la entrevista cognitiva hay un 73.3% de mujeres (11) y en el de recuerdo libre son un 66.7% (10). En consecuencia, no hay diferencias significativas entre los grupos para p<.05 (Chi2=0.16; 1 gl; p=.999) en cuanto a la distribución del sexo. Por tanto esta variable no puede ser un factor de confusión que influya en las conclusiones anteriores sobre el efecto del tipo de entrevista en el recuerdo.

A continuación se expone el cruce del sexo con el recuerdo (tabla 3). Como se puede comprobar, no tenemos suficientes evidencias estadísticas: no significación (p>.05) y efectos muy bajos (<=3.1%), de que el recuerdo del aspecto de la víctima y de los agresores, junto al

de la secuencia de los hechos varíe e función del sexo del entrevistado (con independencia del tipo de entrevista).

En cambio en el recuerdo de al menos cuatro personas que aparecen en el video, un 88.9% de los hombres tienen éxito en esta observación frente al 52.4% de las mujeres. Esta diferencia, del 36.5%, aunque no alcanza significación ( $p > .05$ ) queda cerca de serlo ( $p < .100$ ) y se corresponde con un tamaño del efecto elevado (del 14%) lo que es una evidencia suficiente de la posible relación del sexo en este tipo de recuerda, que podría estar apoyando que los hombres tienen mejor recuerdo de la cantidad de personas que intervienen, que las mujeres.

**Tabla 2:** Análisis comparativo/asociativo. Diferencias en el Recuerdo en función del Sexo del entrevistado. N=30.

Variable	Sexo del entrevistado		Test Chi cuadrado		T. Fisher	Tamaño del efecto
	MUJER (n=21)	HOMBRE (n=9)	Valor	P valor	P valor	
Recuerdo $\geq 4$ personas	52.4 % (11)	88.9 % (8)	3.62 NS	.065	.065 NS	.120
Recuerdo $\geq 3$ asp. víctima	52.4 % (11)	33.3 % (3)	0.92 NS	.290	.290 NS	.031
Recuerdo $\geq 2$ asp. agresores	38.1 % (8)	33.3 % (3)	0.06 NS	.571	.571 NS	.002
Recuerdo de secuencia hechos	90.5 % (19)	77.8 % (7)	0.88 NS	.345	.345 NS	.029

N.S. = NO significativo al 5% ( $p > .05$ )

Efecto de la edad del entrevistado.

La edad media de los sujetos del grupo de narración libre (36.9; d.e. 11.44) es algo superior a la edad media de los participantes en el grupo de entrevista cognitiva (32.5; d.e. 10.44), pero esta diferencia que no alcanza a ser estadísticamente significativa, para  $p < .05$  (Student:  $t=1.10$ ; 28 gl;  $p=.279$ ) por lo que podemos aceptar que ambos grupos son similares en cuanto a la distribución de sus edades. En consecuencia esta variable tampoco puede ser

considerada como un factor de confusión que afecte en las conclusiones previas sobre el efecto del tipo de entrevista en el recuerdo.

Para comprobar si la edad influye en el recuerdo, se han procedido a crear en la edad dos grupos en función de la mediana total ( $\leq 33$  años / 34 o más edad) sin que esto afecte a la falta de significación de la edad entre grupos.

Se ha cruzado esta variable dicotomizada con el recuerdo obteniéndose los resultados que se presentan resumidos en la tabla 3. Los resultados nos indican que la edad no tiene ninguna influencia: no hay significación ( $p < .05$ ) y efectos bajos ( $\leq 3.8\%$ ) ni en el recuerdo de la secuencia de los hechos, ni en el del número de personas que aparecen en el video.

Tampoco hay significación ( $p > .05$ ) pero sí que hay un efecto ya moderado (7.1%) en el recuerdo de los aspectos de la víctima, que podría estar indicando que este recuerdo es más alto en los sujetos de menor edad (60% vs 33.3%; diferencia del 26.7%) con independencia del tipo de entrevista. Y por último, en cuanto al recuerdo de los aspectos de los agresores aunque no se llega a la significación estadística ( $p > .05$ ) el resultado queda muy cerca de

serlo ( $p < .100$ ) y se corresponde con un efecto ya elevado (12%) lo que es una evidencia suficiente para poder concluir que este recuerdo es más frecuente entre los participantes más jóvenes (53.3% vs 20%; diferencia del 33.3%).

**Tabla 3:** Análisis comparativo/asociativo. Diferencias en el Recuerdo en función de la Edad del entrevistado.

N=30.

Variable	Edad del entrevistado		Test Chi cuadrado		T. Fisher	Tamaño del efecto
	<=33 añ (n=15)	<=34 añ (n=15)	Valor	P valor	P valor	
Recuerdo >=4 personas	60.0 % (9)	66.7 % (10)	0.14 NS	.500	.500 NS	.005
Recuerdo >=3 asp. víctima	60.0 % (9)	33.3 % (5)	2.14 NS	.136	.136 NS	.071
Recuerdo >=2 asp. agresores	53.3 % (8)	20.0 % (3)	3.59 NS	.064	.064 NS	.120
Recuerdo de secuencia hechos	93.3 % (14)	80.0 % (12)	1.15 NS	.299	.299 NS	.038

N.S. = NO significativo al 5% ( $p > .05$ )

## 4 CONCLUSIONES Y PROSPECTIVA.

### 4.1 Conclusiones

El objetivo de este estudio era encontrar diferencias significativas en el tipo de entrevista utilizada para la obtención de información ante un suceso. Aunque el tamaño de la muestra, como hemos dicho anteriormente, es algo reducido, los resultados sugieren algunos hallazgos interesantes.

Se ha podido observar, como también observó Loftus (1979) que la forma narrativa de entrevista estándar (Grupo 2: Narración libre) permite obtener menos detalles de lo sucedido (así omitían información relativa al número de participantes, así como la identificación de la agredida y los agresores), pero al menos estos son más exactos. Por su parte, la forma interrogativa (Grupo 1: Entrevista cognitiva) presenta la tendencia opuesta, permite obtener más detalles, pero también aparece una mayor cantidad de errores y fabulaciones.

Así desde esta perspectiva, en una prueba de recuerdo libre en la que no sabemos exactamente qué tipo de indicios utiliza el sujeto, sí sabemos que normalmente no se accede a toda la información almacenada, puesto que son frecuentes los errores de omisión. Por otro lado, en las pruebas de recuerdo de entrevistas estructuradas, el entrevistador manipula las respuestas, así se consigue rebajar el número de omisiones (Thomson y Tulving, 1973; Tulving, 1985), pero hay un aumento importante en los errores de comisión (Loftus, 1979).

### 4.2 Limitaciones

Es necesario señalar algunas limitaciones importantes del estudio, especialmente en lo referido al tamaño de la muestra, puede resultar reducida para poder obtener resultados concluyentes. Sería interesante poder contar con una muestra mayor de cara a estudiar en profundidad los distintos resultados a los que se ha llegado.

Otra limitación del estudio es el producido por el sesgo del contexto, el tener un mismo

espacio imparcial para el procedimiento de la prueba, ya sea presentar el video, el tipo de entrevista realizada como la recogida de datos por parte de los sujetos, puesto que no se presentaba los recursos y herramientas necesarias para poder controlar todas las variables relativas al contexto físico de aplicación de la prueba.

#### 4.3 Futuras líneas de investigación.

Al analizar los datos de los sujetos se observó que los sujetos que seguían el tipo de entrevista cognitiva tendían a cerrar más la historia con invenciones y fabulaciones.

Con lo cual para futuras líneas de investigación sería aconsejable incluir un tercer grupo de sujetos a los que se le pasase ambas opciones conjuntas, narración libre y entrevista cognitiva, así se solventarían los errores que cada una de ellas da por separado, como se ha comentado anteriormente, la entrevista cognitiva da un mayor número de detalles pero estos tienden a incluir detalles más incorrectos o falsos, frente a la narración libre que da menos detalles pero son más exactos.

Sería importante analizar cómo influye la profesión de los sujetos en la declaración de testimonios, según los estudios realizados por Clifford y Bull (1978).

## 5 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

28

Bower, G. H. y Morrow, D.G. (1990). Mental Models in narrative comprehension. *Science*, 247, 44-48.

Bull, R. (1998) Entrevista en niños testigos. En R. Arce y F. Fariña (Eds.) *Psicología en investigación judicial* Madrid: Fundamentos.

Clifford, B. y Bull R (1978). *The Psychology of Person Identification*. Londres, Inglaterra. Routledge and Kegan Paul.

Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. 2nd. edit., Hillsdale, N.J., Erlbaum (1ª edición, 1977 New York: Academic Press)

Diges, M. y Alonso-Quecuty, M. L. (1993). *Psicología forense experimental*. Valencia, España: Promolibro

Geiselman, R.E., Fisher, R.P., MacKinnon, D.P. y Holland, H.L. (1986). Enhancement of eyewitness memory with the cognitive interview. *American Journal of Psychology*, 99, 385-401.

Hinkle DE, Wiersma W, Jurs SG. (2003). *Applied Statistics for the Behavioral Sciences*. 5th ed. Boston: Houghton Mifflin.

Hyman, I.E., Husband, J.H. y Billing, J.F. (1995). False memories of childhood experiences *Aplied Cognitive Psychology* 9, 181-197.

Jiménez, F. (Eds.) *Evaluación psicológica forense Salamanca: Amarú*.

Jiménez Serrano, J. (2015). *Psicología e investigación criminal. Psicología criminalista*. Navarra: Lex Nova.

Loftus, E. F. (1979). *Eyewitness Testimony*. Cambridge, Inglaterra: Harvard University Press.

Manzanero, A. (1994) Recuerdo de sucesos complejos: Efectos de la recuperación múltiple y la tarea de recuerdo en la memoria *Anuario de Psicología Jurídica*, 4, 9-23

Massip, J, Garrido, E. y Herrero, C. (2004) Defining deception *Anales de Psicología* 20, 147-171.

Muñoz Sabaté, L., Bayés, R. y Munné, F. (1980). *Introducción a la Psicología Jurídica*. México: Trillas.

Thomson, D. y Tulving, E (1973). Encoding specificity and retrieval processes in episodic memory. *Psychological Review*, (80), 352-373.

Tulving, E. (1983). *Elements of episodic memory*. Oxford: Clarendon Press.

Tulving, E. (1985). Memory and Consciousness. *Canadian Psychology*, (25), 1-12.

Tulving, E. y Osler, S. (1968). Effectiveness of retrieval cues in memory for words. *Journal of Experimental Psychology*, (77), 593-601.

Tulving, E. y Pearlstone, Z. (1966). Availability versus accessibility of information in memory for words. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, (5), 381-391.